**Revidiranje Metodologije ocjenjivanja rada sudaca**

1. **Uvod**

Ovaj rad temelji se na provedenom projektu vezano za reviziju ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj. Projekt „Revidiranje metodologije evaluacije rada sudaca“ proveden je u okviru Norveškog financijskog mehanizma 2014.–2021. u suradnji s Norveškom sudskom upravom, kao donatorskom partneru programa i Vijeću Europe, kao međunarodnim partnerom programa, te u skladu s programom Pravosuđe i unutarnji poslovi, s ciljem jačanja vladavine prava u hrvatskom pravosudnom sustavu. Projekt je provela Uprava za organizaciju pravosuđa Ministarstva pravosuđa i uprave u suradnji s Norveškom sudskom upravom, kao partnerom donorom i Državnim sudbenim vijećem, kao projektnim partnerom.

Osnovni cilj ovog projekta je unaprjeđenje sustava ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj u smislu učinkovitijeg i pravednijeg sustava ocjenjivanje sudaca kroz usporedbu sustava ocjenjivanja sudaca u tri države članice Europske unije. Radi postizanja cilja projekta provedena je analiza postojećeg sustava ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj, komparativna analiza ocjenjivanja rada sudaca u Republici Austriji, Kraljevini Nizozemskoj i Republici Portugalu te su izrađene preporuke za unaprjeđenje Metodologije ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti.

U skladu s važećim zakonodavnim okvirom sustav formalnog pojedinačnog vrednovanja rada i ocjenjivanja sudaca reguliran je Zakonom o sudovima te podzakonskim propisima, Metodologijom ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti (dalje: Metodologija), koju donosi Državno sudbeno vijeće te Okvirnim mjerilima za rad sudaca, koja propisuje ministar nadležan za poslove pravosuđa. Stoga su predmet analize bili Zakon o sudovima (Narodne novine, br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 21/22.), Metodologija ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti (Narodne novine, br.125/19.) te Okvirna mjerila (1. siječnja 2022.).

1. **Analiza postojećeg sustava ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj** 
   1. Zakon o sudovima (*de lege ferenda*)

Zakon o sudovima[[1]](#footnote-1) uređuje prava i dužnosti sudaca[[2]](#footnote-2) a u tom dijelu i praćenje rada sudaca koje se odvija na dvije razine: utvrđivanja ispunjava li sudac svoje sudačke obveze, kojemu podliježu svi suci jednom godišnje i u nadležnosti je predsjednika suda u kojemu sudac obnaša sudačku dužnost[[3]](#footnote-3) i, ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti, koje se provodi samo za one suce koji se kandidiraju za imenovanje na drugi sud i za predsjednika suda, a u nadležnosti je sudačkog vijeća suda nadležnog za sud u kojemu se sudačko mjesto popunjava.[[4]](#footnote-4)

* + 1. Ispunjavanje sudačke obveze

Vladavina prava[[5]](#footnote-5) kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka u sebi uključuje i zahtjeve koji se tiču sadržaja zakona, a jedan od temeljnih elemenata načela vladavine prava je i zahtjev za određenošću i preciznošću pravne norme. Neodređene i neprecizne pravne norme omogućavaju arbitrarno odlučivanje u svim granama prava te osobito ugrožavaju zahtjeve za jedinstvenom primjenom prava.[[6]](#footnote-6) Zakonom o sudovima nije propisan nužni sadržaj rješenja o utvrđivanju ispunjavanja sudačke obveze, ni u izreci niti u obrazloženju, što rezultira donošenjem vrlo različitih rješenja predsjednika sudova, koja nerijetko ne sadržavaju ni minimum koji bi po prirodi stvari trebala sadržavati, od nepotpunih izreka i obrazloženja do onih koja i nemaju obrazloženje. Važnost određivanja sadržaja rješenja je u ujednačavanju položaja sudaca različitih sudova kod podnošenja prigovora protiv rješenja kao i omogućavanje kvalitetnog ispitivanja rješenja u slučaju podnošenja žalbe predsjedniku neposredno višeg suda. Uz to posljedica donošenja rješenja kojim je utvrđeno da sudac bez opravdanih razloga nije donio broj odluka utvrđen Okvirnim mjerilima za rad sudaca je dužnost predsjednika suda pokrenuti stegovni postupak protiv takvog suca.

Zakon o sudovima ne precizira kriterije prema kojima se donosi rješenje o ispunjavanju sudačke obveze nego samo upućuje na kriterije koji su propisani za odluku o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti koju donosi sudačko vijeće.[[7]](#footnote-7) Međutim, kriteriji prema kojima se donosi odluka o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti obuhvaćaju i dužnosti i prava suca,[[8]](#footnote-8) a za utvrđivanje je li sudac ispunio svoju sudačku obvezu za prethodnu kalendarsku godinu bitno je samo je li ispunio svoje dužnosti, a ne i je li sudjelovao u nekim drugim aktivnostima koje ne ulaze u dužnosti suca, nego u njegova prava, koja će utjecati na njegovu višu ocjenu o obnašanju sudačke dužnosti. Stoga bi se kriterije prema kojima se donosi rješenje o ispunjavanju sudačke obveze trebalo ograničiti samo na kriterije koji se odnose na obveze suca i to, na broj odluka koje je sudac donio u odnosu na broj odluka koje je trebao donijeti na temelju Okvirnih mjerila za rad sudaca, ukupno i po vrstama predmeta u apsolutnim brojevima i postotku (čl. 97. st. 1. t. 1.), kvalitetu odluka (čl. 97. st. 1. t. 2.) i na uredno obnašanje sudačke dužnosti (čl. 97. st. 1. t. 3.). Naime, za odluku o tome je li sudac ispunio svoje sudačke obveze nema nikakvog utjecaja je li sudac tijekom kalendarske godine sudjelovao kao predavač na seminarima, je li objavljivao stručne i znanstvene radove i sl. (čl. 97. st. 1. t. 5.), kao ni njegov radni staž (čl. 97. st. 1. t. 4.).

Smatramo da bi bilo korisno propisati dužnost obavještavanja suca o konačnim statističkim podatcima suda o ispunjavanju sudačke obveze za prethodnu kalendarsku godinu, uz mogućnost očitovanja suca o točnosti podataka o ispunjavanju svoje sudačke obveze te o razlozima zbog kojih nije u jednogodišnjem razdoblju donio broj odluka utvrđen Okvirnim mjerilima za rad sudaca.

Propisani sadržaj rješenja o ispunjavanju sudačke obveze morao bi imati uvod, izreku, obrazloženje i uputu o pravnom lijeku, s tim da izreka sadrži utvrđenje u kojem je omjeru sudac ispunio svoju sudačku obvezu na temelju Okvirnih mjerila za rad sudaca, u kojem omjeru nije ispunio svoju sudačku obvezu, postoje li opravdani razlozi ili neopravdani razlozi za donošenje odluka u broju manjem od broja utvrđenog Okvirnim mjerilima za rad sudaca i u kojemu omjeru. Izreka rješenja treba sadržavati i podatke o poštivanju rokova, a izreka rješenja o ispunjavanju sudačke obveze suca prvog stupnja treba sadržavati i broj potvrđenih, ukinutih, poništenih i preinačenih odluka prema kriterijima kvalitete odluka prema kojima sudačko vijeće ocjenjuje rad suca u slučaju kandidiranja za drugi sud ili za predsjednika suda[[9]](#footnote-9). Za suce drugog stupnja rješenje ne sadržava kriterij kvalitete odluka s obzirom na to da se svi suci drugog stupnja po osnovi kvalitete odluka prema Metodologiji ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti ocjenjuju s jednakim brojem bodova.

Važećim odredbama Zakona o sudovima propisana je dužnost predsjednika suda obrazložiti odluku samo u slučaju kada donosi rješenje kojim utvrđuje da sudac nije donio potreban broj odluka ali da za to postoje opravdani razlozi, tada mora navesti koji su to opravdani razlozi[[10]](#footnote-10), dok ta obveza ne postoji kada donosi rješenje kojim utvrđuje da nema opravdanih razloga za ne donošenje broja odluka utvrđenog Okvirnim mjerilima za rad sudaca. Kako i odluke predsjednika suda potpadaju pod doseg prava na obrazloženu odluku, koje je sastavni dio prava na pravično suđenje zajamčenog čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske mišljenja smo da bi trebalo propisati da se u obrazloženju rješenja o utvrđivanju ispunjavanja sudačke obveze, kada je utvrđeno da sudac bez opravdanih razloga nije donio broj odluka utvrđen Okvirnim mjerilima za rad sudaca, mora navesti i zašto razlozi koje je sudac naveo u svom očitovanju na konačne statističke podatke suda o broju odluka koje je donio u jednogodišnjem razdoblju nisu opravdani.

* + 1. Uloga sudačkih vijeća u ocjenjivanju sudaca

Prema opće prihvaćenim standardima koji reguliraju pitanje ocjenjivanja sudaca, a koji se najbolje i najjasnije zrcale u:

1. Preporuci CM/Rec (2010)12 Vijeća ministara zemljama članicama o sucima: neovisnost, učinkovitost i odgovornosti[[11]](#footnote-11), koja u paragrafu 58. propisuje:

„58. Gdje sudbene vlasti uspostave sustav ocjenjivanja sudaca, temelj takvih sustava trebaju biti objektivni kriteriji koje bi trebala objaviti mjerodavna sudbena vlast. Taj postupak bi trebao omogućiti sucima da iskažu svoje mišljenje o svojim vlastitim aktivnostima i o ocjeni tih aktivnosti, kao i da pobiju ocjene pred neovisnim tijelom ili sudom.“

Također, u Mišljenju broj 17. (2014.) o vrednovanju sudačkog rada, kvaliteti sudbenog sustava poštivanju sudačke neovisnosti u Zaključcima propisano je:

„10. Individualno ocjenjivanje sudaca trebalo bi - u načelu - odvojiti od ocjenjivanja rada suda i od stegovnih postupaka (stavci 29,39).

11. Bitno je da postoje postupovna jamstva u svim elementima postupka ocjenjivanja. Sudac mora biti u stanju izraziti svoje mišljenje o tom procesu kao i o predloženim zaključcima ocjene. Oni također moraju imati pravo osporiti procjene, pogotovo kada to utječe na „građanska prava“ suca u smislu čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (stavak 41).

14. Načela i postupci na kojima se temelji postupak ocjenjivanja moraju biti dostupni javnosti. Međutim, proces i rezultati pojedinačnih procjena moraju, u načelu, ostati povjerljivi kako bi se osigurala neovisnost i sigurnost suca (stavak 48).“

Temeljno je pitanje zadovoljavaju li sadašnje odredbe Zakona o sudovima ("Narodne novine" br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23.) te kriterije i preporuke.

U kompleksu ocjenjivanja sudaca pored odredbi o ocjenjivanju sudaca važno i jedinstveno mjesto ima sudačko vijeće. Zakon o sudovima u člancima 49. do 62. uređuje materiju sudačkog vijeća, a za pitanje od našeg interesa je pitanje nadležnosti i sastava sudačkih vijeća kao što je to uređeno čl. 49. st.1. podst. 1. i čl. 50. st. 3. Zakona o sudovima. Tim odredbama je propisano da sudačko vijeće daje ocjenu sudačke dužnosti, i da poslove sudačkih vijeća za Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, Visoki kazneni sud Republike Hrvatske i Vrhovni sud Republike Hrvatske obavljaju sjednice svih sudaca tih sudova. Ocjenjivanje sudaca propisano je odredbama 96. do 104. Zakona o sudovima.

Kada se govori o ocjenjivanju sudaca kandidata za Vrhovni sud Republike Hrvatske, tada ocjenu obnašanja sudačke dužnosti donosi Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike hrvatske koje prema odredbi čl. 53. Zakona o sudovima čine svi suci tog suda izuzev onih koji ne mogu biti članovi sudačkog vijeća prema općoj odredbi o inkompatibilnosti članstva u sudačkom vijeću s drugim dužnostima ili zbog drugih okolnosti tako da član sudačkog vijeća ne može biti predsjednik suda, član Državnog sudbenog vijeća ni sudac kojem je u prethodne četiri godine izrečena stegovna mjera (čl. 54. st. 3 . Zakona o sudovima). Dakle, suce koji se kandidiraju za izbor za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocjenjuje sudačko vijeće tog suda koje po svom sastavu čine svi suci tog suda, izuzev predsjednika suda i dva suca koji su iz redova sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, članovi Državnog sudbenog vijeća te tri suca koji odlučuju o žalbama na odluke o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti, a sukladno odredbi čl. 102. st.1. Zakona o sudovima. Time dolazimo do apsurdne situacije da odluku svih sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske o ocjeni kandidata za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske propituje vijeće od samo tri suca.

Smatramo da bi trebalo intervencijom u Zakon o sudovima *de lege ferenda* takvu neprirodnu situaciju u kojoj vijeće u manjem sastavu odlučuje po žalbi o valjanosti i pravilnosti odluke vijeća u širem sastavu izmijeniti, to tim prije što se na neki način radi o remonstrativnom pravnom lijeku jer isti sud odlučuje o pravnom lijeku na odluku koju je donio isti sud u prvostupanjskom postupku.

Ovo samo na prvi pogled izgleda kao nepotrebno „zanovijetanje“, ali kada pogledamo gore citirano Mišljenje CCJE-a broj 17. (Zaključak br. 11.) u kojem se kaže da se u postupku ocjenjivanja sudaca imaju primijeniti kriteriji iz čl. 6. Europske konvencije o ljudskim pravima tada pitanje učinkovitog pravnog lijeka u poštenom postupku postaje vrlo važan element postupka ocjenjivanja sudaca. To stoga što takva situacija ne postoji niti u jednoj drugoj proceduri u Republici Hrvatskoj da bi o žalbi odlučivalo vijeće istog suda u manjem sastavu nego što je sastav prvostupanjskog vijeća, već i stoga što se s pravom može postaviti pitanje slobode odlučivanja tročlanog vijeća koje se mora eventualno usprotiviti odluci svih sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske glede ocjene o obnašanju sudačke dužnosti kandidata za izbor suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, što također ulazi u orbitu kriterija poštenog suđenja jer se radi o stvarnoj neovisnosti vijeća koje odlučuje u postupku žalbe. Izlaz iz takve situacije nalazimo u dvije mogućnosti:

1. Da kandidat za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske nema pravo na žalbu na ocjenu sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske (svi suci tog suda)[[12]](#footnote-12) i
2. Da se reformira pitanje sastava sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a time i širi sastav tijela koje bi odlučivalo o žalbama na odluke sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Prva opcija po našem sudu nije prihvatljiva jer se kandidatima za imenovanje na sudačku dužnost, pa i onda kada se radi o kandidatima za suce Vrhovnog suda Republike Hrvatske također mora dati pravo na žalbu, što je osim toga standard Vijeća Europe. Dakle, sudac mora imati mogućnost osporiti ocjenu po svim jamstvima čl. 6. Europske konvencije o ljudskim pravima. S obzirom na izloženo predlaže se da se *de lege ferenda* izmjene određene odredbe Zakona o sudovima tako da bi se odredilo:

* da Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ima 7 članova,
* da Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske odlučuje o žalbama svih sudaca na ocjenu osim o žalbama na ocjenu kandidata za suce Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
* da o žalbama na ocjenu kandidata za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske odlučuje sjednica svih sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske u čiji sastav ne ulazi predsjednik suda, članovi Državnog sudbenog vijeća iz reda sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske i suci članovi Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Sjednicom rukovodi sudac određen godišnjim rasporedom za zamjenika predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

S obzirom da se predlaže uspostaviti Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje bi bilo nadležno donositi ocjene o obnašanju sudačke dužnosti za suce kandidate za izbor suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske i odlučivati o žalbama na ocjene o obnašanju sudačke dužnosti drugih sudačkih vijeća nižih sudova, dopunjen je ovaj članak Zakona o sudovima sukladno predloženoj izmjeni te je uvedena nova nadležnost Sjednice sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje ima jedino ulogu odlučivati o žalbama na ocjene Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Smatramo da bi se ovim izmjenama u bitnom poboljšao sustav ocjenjivanja sudaca i uveo po vertikali konzistentan sustav gdje na svakoj razini sudovanja postoji tijelo (sudačko vijeće) koje ocjenjuje suce na temelju istih odredbi Zakona o Sudovima, Zakona o državnom sudbenom vijeću i podzakonskih akata (Metodologija ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti i Okvirna mjerila za rad sudaca).

Također, vodeći računa da se u postupku napredovanja ili u postupku imenovanja za predsjednika suda radi o konkurenciji više kandidata i da ocjene svih kandidata imaju utjecaj na ocjenu i redoslijed kandidata na listi, jasno je da se prava suca koji se kandidira mogu povrijediti ne samo propustima u donošenju njegove ocjene već i propustima u ocjenjivanju drugih kandidata koji konkuriraju za ista sudačka mjesta u nekom natječaju za imenovanje na određeni sud. Zato smatramo da bi sudačka vijeća trebala napustiti praksu kojom se pravni lijek na ocjenu može izjaviti samo u odnosu na vlastitu ocjenu već bi sucu trebalo dati pravo da izjavi pravni lijek i na ocjenu onog suca koji je nakon ocjenjivanja rangiran ispred njega ako postoje određeni prigovori da su neka od mjerila za ocjenjivanje i bodovi koji im pripadaju tom sucu ili sucima pogrešno priznati, vrednovani i dodijeljeni.[[13]](#footnote-13) Moguća je i odgovarajuća intervencija u Zakon o sudovima da se to pravo suca izričito propiše tako da sudac ima pravo u roku od 8 dana od dana kada mu je dostavljena odluka o njegovoj ocjeni i pravo uvida u ocjene drugih sudaca koji su ocjenjivani u istom postupku imenovanja i potom u roku od 8 dana izjaviti žalbu i na ocjenu(e) sudaca koji su u postupku ocjenjivanja ostvarili veći broj bodova.

1. **Usporedna analiza sustava ocjenjivanja rada sudaca u državama članicama Europske unije**
   1. Metodologija vrednovanja sudaca u Hrvatskoj
      1. Osnove ocjenjivanja sudaca

U većini država članica Vijeća Europe suci se ocjenjuju na određeni način. Odluka hoće li se ocjenjivati suci i kako će se ocjenjivati neodvojivo je povezana s poviješću i kulturom zemlje i njezinim pravnim sustavom.[[14]](#footnote-14) Cilj je evaluacija[[15]](#footnote-15) poboljšati kvalitetu rada sudaca, osigurati odgovornost sudaca i povećati povjerenje u pravosuđe. Rezultati evaluacija u mnogim su državama članicama od velike važnosti pri donošenju odluka o promaknuću suca. Cilj je pružiti objektivnu osnovu za imenovanja na temelju zasluga i time izbjeći kronizam. Zbog važnosti ocjenjivanja kvalitete sudstva i njegovih mogućih učinaka na neovisnost sudstva, ENCJ[[16]](#footnote-16) i CCJE[[17]](#footnote-17) pripremili su smjernice za ocjenjivanje sudaca.

Pristupi ENCJ-a 2012. i CCJE-a razlikuju formalne ili neformalne sustave ocjenjivanja sudaca. Većina država članica u Vijeću Europe koristi **formalni sustav** pojedinačne evaluacije sudaca. U formalnom sustavu suci se ocjenjuju u skladu s posebnim pravilima i postupcima. Neformalni alati za ocjenjivanje uključuju rasprave, neformalne povratne informacije, samoocjenjivanje i stručni pregled.

ENCJ od 2022.[[18]](#footnote-18) razlikuje različite ciljeve sustava vrednovanja:

1. Osobno učenje i profesionalni razvoj suca.
2. Procjena učinkovitosti od strane sudske uprave, nije usmjerena na pojedinačne odluke o resursima/karijeri, već na poboljšanje upravljanja pravosuđem općenito.
3. Procjena uspješnosti s ciljem pomaganja u donošenju odluka o ljudskim resursima/karijeri u odnosu na suce, kao što su promaknuća.

Što je takva procjena važnija za karijeru pojedinih sudaca, to su važnije zaštitne mjere za osiguranje neovisnosti sudstva.

* + 1. Postupak ocjenjivanja

U nekim državama članicama **predsjednik** suda ocjenjuje suce (npr. Njemačka, Mađarska). Predsjednik prikuplja relevantne informacije o radu suca, što često uključuje čitanje odluka suca, posjećivanje ročišta i razgovor sa sucem i njegovim kolegama. Ocjenjivač donosi konačnu odluku nakon što je sucu dao priliku da se očituje o preliminarnom nacrtu. Odluka se obično može pobijati na sudu.

U drugim zemljama **Vijeće za pravosuđe** ili podskupina tog vijeća prikuplja informacije o radu ocjenjenog suca i odlučuje o ocjenjivanju (Bugarska, Estonija, Italija, Sjeverna Makedonija, Moldavija, Portugal Slovenija, Španjolska, Turska). U nekim drugim zemljama i Vijeće i predsjednik suda u kojem sudac obnaša dužnost surađuju u tom procesu (Albanija, Austrija). U nekim drugim sustavima, proces procjene započinje samoprocjenom suca (Albanije, Francuske, Rumunjske).

* + 1. Kriteriji

U mnogim državama članicama Vijeća Europe **kvantitativni kriteriji** imaju ulogu u ocjenjivanju sudaca. Ti su kriteriji usredotočeni na opseg posla koji je sudac obavio. Posebno se uzima u obzir broj predmeta u kojima je sudac donio odluku, vrijeme provedeno na svakom predmetu i prosječno vrijeme do donošenja presude (Austrija, Bugarska, Hrvatska, Francuska, Njemačka, Grčka, Italija, Poljska, Rumunjska, Slovenija i Turska). Primjerice, u Bosni i Hercegovini i Španjolskoj ocjenjuje se sudac u mjeri u kojoj je ispunio fiksnu kvotu. Način na koji se ti kriteriji upotrebljavaju u evaluaciji znatno se razlikuje. U nekim državama članicama podaci se pretvaraju u postotak ili bodove koji odražavaju uspješnost svakog pojedinog suca u usporedbi s drugim sucima (Bosna i Hercegovina, Bugarska, Hrvatska, Estonija, Sjeverna Makedonija, Italija i Turska). U drugim državama takvi kvantitativni čimbenici samo su početna točka za pojedinačnu procjenu (Austrija, Francuska, Njemačka i Slovenija).

Većina zemalja primjenjuje **kvalitativne kriterije** u postupku ocjenjivanja, kao što su kvaliteta presuda, ponašanje sudaca na usmenim ročištima te njihove komunikacijske vještine s odvjetnicima, građanima i kolegama. U obzir se također može uzeti složenost predmeta, radna etika, organizacijske vještine i vještine vođenja. Neke zemlje naglašavaju da se kvaliteta presude, a ne „točnost” pojedinačne odluke, ispituje kako bi se poštovala neovisnost suca. Mogu se razmotriti i znanstvene aktivnosti suca kao što su poučavanje, publikacije i predavanje. Takvi kriteriji usmjereni su na ocjenu kvalitete rada suca. To nije lak zadatak, jer kvaliteta rada suca zahtijeva vrijednosnu prosudbu koja nužno uključuje subjektivni element. Stope vraćanja, odnosno postotak slučajeva u kojima je žalbeni sud poništio odluke suca, sredstvo su kojim pravni sustavi nastoje ocjene učiniti objektivnijima. Problem s takvim pristupom je, međutim, da preinaka odluke može imati razloge koji nemaju nikakve veze s kvalitetom rada suca.

U nekim zemljama postoje i pravila o tome kako vrednovati različite kriterije. Takvi sustavi mogu razlikovati različita područja stručnosti i zatražiti od ocjenjivača da dodijeli ocjene ili bodove u svakoj kategoriji i zatim izračuna ukupnu ocjenu.

* + 1. Primjeri za ocjenjivanje sudaca

Nakon što su na općenit način predstavljeni različiti sustavi za ocjenjivanje sudaca, u sljedećem se dijelu navode konkretni primjeri prikupljeni tijekom tri studijska posjeta u okviru projekta.

1. Austrija

Austrija nema Sudbeno vijeće, ali je upravljanje pravosuđem u nadležnosti Ministarstva pravosuđa. Ministarstvo pravosuđa imenuje predsjednike sudova koji predsjedaju sudskom upravom za Ministarstva pravosuđa. Međutim, postoje snažni elementi pravosudne samouprave u Austriji, posebno Povjerenstvo za dužnosnike *(Personalsenat)* u vezi s imenovanjem sudaca. Postoje Povjerenstva za dužnosnike na regionalnim sudovima, višim regionalnim sudovima i Vrhovnom sudu koja se sastoje od pet sudaca (predsjednik, podpredsjednik i tri suca koje na četiri godine biraju njihovi kolege). Povjerenstvo za dužnosnike ima tri glavne funkcije: ocjenjuje suce, odlučuje o raspodjeli predmeta unutar suda i šalje popis preporuka za imenovanje i promaknuće sudaca ministru pravosuđa koje obično usvoji.

U usporedbi s hrvatskim sustavom, u kojem se suci ocjenjuju pri imenovanju na drugi sud, pri podnošenju zahtjeva za promaknuće na viši sud, ali i pri podnošenju zahtjeva za imenovanje za predsjednika suda, sve suce u Austriji ocjenjuje Povjerenstvo za dužnosnike na njihovom sudu kako bi se osigurao visok standard rada sudaca. Suci koji su nedovoljno uspješni moraju se ponovno ocjenjivati. Ako se ne slažu s rezultatom ocjenjivanja, mogu se obratiti Povjerenstvu za dužnosnike na odgovarajućem višem sudu. Ako se u ranim godinama karijere postigne respektabilan standard, suci se ponovno ocjenjuju samo ako to odluče učiniti. Time se omogućuje koncentriranje na teške slučajeve i razdvaja ocjenjivanje i poseban postupak promaknuća. Teoretski, rezultati evaluacije važni su za promaknuće. Međutim, u austrijskom sustavu, s obzirom na to da se većina sudaca ocjenjuje ocjenom izvrstan, neformalna ocjena predsjednika suda u praksi može imati važniju ulogu od evaluacija. U usporedbi s hrvatskim sustavom**,** kvalitativni elementi čine se važnijim u Austriji. Međutim, u unutarnjoj reviziji kvantitativni podaci, posebno oni koji se odnose na organizaciju sudskih postupaka i zaostataka imaju značajnu ulogu i koriste se za poboljšanje pravosudnog sustava. Konkretno, ne postoji fiksna kvota predmeta koju sudac treba riješiti u određenom razdoblju. Iako bi se to moglo smatrati nedostatkom objektivnosti iz hrvatske perspektive, upitno je mogu li se kvote određivati na realan i pošten način u različitim pravnim područjima.

Čini se važnim napomenuti da se u kontekstu unutarnjih revizija (vrsta procjene B) preporuke predsjedniku suda i Ministarstvu pravosuđa daju izvan područja primjene postupaka procjene. Korištenje podataka za poboljšanje pravosuđa u cjelini čini se važnim u svakom pravosudnom sustavu.

1. Portugal

Portugalsko pravosuđe predvodi Sudbeno vijeće, Conselho Superior da Magistratura (CSM), najviše upravno i disciplinsko tijelo za sudove u Portugalu od 1976. Portugalsko Sudbeno vijeće ima kadrovske ovlasti u pogledu imenovanja, promaknuća i disciplinske odgovornosti sudaca. CSM ima i odlučujuću ulogu u portugalskom sustavu ocjenjivanja sudaca. U Portugalu ocjenjivanje sudaca (evaluacijski tip C, prema ENCJ-U) i praćenje sudova (tip B) provode inspektori koji su dio Odjela za sudstvo i inspekciju koji je služba CSM-a. Imenuje se 18 inspektora na mandat od tri godine koji se može jednom obnoviti. Inspektori moraju biti suci drugostupanjskog suda koji su ocijenjeni najvišim ocjenama. Za pravosudnu inspekciju zemlja je podijeljena u 16 pravnih područja za koje je odgovorno 16 inspektora. Inspektori ne ocjenjuju suce na žalbenom i Vrhovnom sudu. Također postoje 2 inspektora za stegovne postupke, koji su odgovorni za sjeverno i južno područje zemlje.

Inspekcije se uglavnom temelje na podacima, uključujući izvješće o prethodnoj inspekciji suca, eventualnim istragama stegovnih postupaka, spisima i snimkama postupaka kojima predsjedava sudac, a kojima inspektor može pristupiti elektroničkim putem. CSM i Ministarstvo pravosuđa imaju impresivne elektroničke alate za praćenje rada sudova i pojedinačnih sudaca. Osim toga, očekuje se kako će inspektor otputovati u odgovarajući sud kako bi intervjuirao suca i kolege. Kriteriji koji se koriste uglavnom su kvantitativni i obuhvaćaju široke kategorije kao što su ljudski kapacitet, organizacijske vještine, pravne vještine i intelektualni kapacitet. Nakon što inspektor dostavi prijedlog, izvješće o inspekciji, ocjena i prijedlog ocjene predmet su rasprave pred nadležnim Odjela stalnog vijeća. Rezultat se može osporavati unutar CSM-a ili od strane suca koji je predmet istrage ili putem upravne tužbe Vrhovnom sudu.

1. Nizozemska

U Nizozemskoj svaki sud ima upravni odbor sastavljen od sudaca koji nadzire opće upravljanje i svakodnevno vođenje suda.[[19]](#footnote-19) Sudbeno vijeće *(Raad voor de rechtspraak)* odgovorno je za raspodjelu proračuna, nadzor financijskog upravljanja, kadrovsku politiku, ICT, stanovanje itd.[[20]](#footnote-20) I Vijeće i sudovi promiču kvalitetu unutar pravosudnog sustava, *inter alia* uporabom zajedničkog i sveobuhvatnog sustava kvalitete koji primjenjuju svi sudovi, s ciljem omogućavanja poboljšanja kvalitete sudova. Prema ljestvici ENCJ, to bi se moglo klasificirati kao **sustav tipa B.**

Pojedinačna evaluacija sudaca je neformalna i provodi se kao kolegijalno ocjenjivanje s ciljem poboljšanja kvalitete rada suca. Može se kvalificirati kao vrsta procjene A. Ocjena se u načelu može smatrati promaknućem unutar istog suda, ali nema nikakvu ulogu u slučaju imenovanja na sud istog ili višeg ranga. Osim toga, ne postoji procjena rada trajno imenovanih sudaca u Nizozemskoj. Međutim, prije imenovanja na stalno mjesto suca, kandidati prolaze program osposobljavanja koji uključuje strogu procjenu uspješnosti kandidata tijekom razdoblja osposobljavanja.

* 1. Zaključno o usporednoj analizi

Nijedan od navedenih triju sustava ne čini se primjerenim za Hrvatsku. Dok i Nizozemska i Portugal imaju Sudbeno vijeće usporedivo s onim u Hrvatskoj, u Austriji sudsku upravu obavlja Ministarstvo pravosuđa. Nizozemski sustav je neformalan, što nije primjereno za utjecanje na promaknuća, a portugalski sustav se u velikoj mjeri fokusira na kvalitativne kriterije, dok hrvatski suci očekuju objektivnost fiksnih brojeva i kvota.

1. Preporuke za unaprjeđenje metodologije ocjenjivanja rada sudaca

Zakon o sudovima[[21]](#footnote-21) u odredbi članka 97. propisao je mjerila za ocjenjivanje obnašanja sudačke dužnosti[[22]](#footnote-22), uz obrazloženje da će se mjerila razraditi Metodologijom ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti. Metodologijom izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti (u nastavku teksta: Metodologija), određuju se mjerila ocjenjivanja, njihovo bodovanje i način računanja razdoblja ocjenjivanja određenog Zakonom o sudovima. Metodologiju ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti donosi Državno sudbeno vijeće, uz prethodno mišljenje Vijeća koje čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj i Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Tijekom dosadašnjeg razdoblja mjerila za ocjenjivanje sudaca putem donesenih metodologija su se mijenjala i različito vrednovala, što je između ostalog možda najvidljivije i po broju bodova koje je sudac mogao ostvariti prema kriterijima iz pojedine Metodologije. Tako je sudac prema Metodologiji iz 2007.[[23]](#footnote-23) mogao ostvariti čak i više od 400 bodova, a prema Metodologiji iz 2010. [[24]](#footnote-24), kao i prema Metodologiji iz 2012.[[25]](#footnote-25) sudac je mogao ostvariti najviše 150 bodova.

Trenutno je na snazi Metodologija ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti donesena na temelju odredbe članka 98. Zakona o sudovima („Narodne novine“, br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18), uz prethodno mišljenje Vijeća predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj broj: Sv-29/19-3 od 27. studenoga 2019. i Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-IV-408/2019-3 od 21. studenoga 2019., koju je Državno sudbeno vijeće donijelo na sjednici održanoj 11. prosinca 2019. (u nastavku Metodologija iz 2019.).[[26]](#footnote-26) Prema navedenoj Metodologiji sudac prilikom ocjene obnašanja sudačke dužnosti također može ostvariti maksimalno 150 bodova.

* 1. Općenito o Metodologiji

Metodologijom ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti određuju se mjerila ocjenjivanja, njihovo bodovanje i način računanja razdoblja ocjenjivanja određenog Zakonom o sudovima, dok se obnašanje sudačke dužnosti svih sudaca u Republici Hrvatskoj, osim sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ocjenjuje povodom prijave suca na oglas za imenovanje na drugi sud, na viši sud i za predsjednika suda.[[27]](#footnote-27) Dakle, suci se u Republici Hrvatskoj ocjenjuju samo prilikom prijave suca na oglas za imenovanje na drugi sud, za napredovanje na viši sud ili za predsjednika suda, a ocjenu obnašanja sudačke dužnosti donosi nadležno sudačko vijeće na temelju kriterija utvrđenih u Metodologiji. Zakon o sudovima propisuje mjerila za ocjenu rada sudaca dok Metodologija utvrđuje broj bodova koje sudac može ostvariti po kriterijima propisanim Zakonom o sudovima. Iz navedenog proizlazi da je Zakon o sudovima zadao kriterije prema kojima će se utvrđivati broj bodova, a Metodologija može samo razraditi te kriterije krećući se unutar granica zadanih Zakonom o sudovima. Budući da se bodovi po Metodologiji računaju na temelju podatka koji se prethodno prikupljaju sukladno Okvirnim mjerilima (osim onih koje se odnose na radni staž i izvansudske aktivnosti), možemo slobodno reći da se ocjenjivanje sudaca kreće od Zakona o sudovima preko Metodologije do Okvirnih mjerila. Naime, iako se sudački rad ne može svesti na brojke, na ovaj način se pokušalo na objektivan način ocijeniti cjelokupni sudački rad, uspostavljajući ravnotežu između vrednovanja kvantitete i kvalitete te ostalih okolnosti koje pokazuju rad sudaca, a radi osiguranja transparentnosti i objektivnosti kod imenovanja i napredovanja sudaca. Metodologija je podijeljena na nekoliko dijelova i to na dio koji se odnosi na razdoblje ocjenjivanja, zatim na mjerila za izračun i rezultate rada, te sadržaj i oblik ocjene obnašanja sudačke dužnosti.

* 1. Potreba i svrha revidiranja Metodologije

Odluka hoće li se i kako ocjenjivati suce neraskidivo je povezana s poviješću i kulturom zemlje te njezinim pravnim sustavom, a cilj ocjenjivanja je poboljšati kvalitetu rada sudaca, osigurati odgovornost sudaca i povećati povjerenje u sudbeni sustav. Smatramo da je Metodologija koju je Državno sudbeno vijeće donijelo na sjednici održanoj 11. prosinca 2019. (u nastavku Metodologija iz 2019.), u odnosu na Metodologiju iz 2012. donijela puno kvalitetnijih rješenja kojima se na precizniji i pravedniji te objektivniji način ocjenjuje rad sudaca. Međutim, budući da uvijek ima mjesta za poboljšanje, odnosno napredak, to je i provedeno revidiranja postojeće Metodologije u okviru projekta „Revidiranje metodologije ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj“,[[28]](#footnote-28) a kojem je cilj poboljšati sustav ocjenjivanja sudaca te ga učiniti učinkovitijim i pravednijim. Stoga su prijedlozi bili prvenstveno usmjereni na unaprjeđenje postojećih rješenja na način da će se jasno definirati i precizirati pojedini kriteriji ocjenjivanja koji izazivaju dvojbe i nejasnoće, a čime će se otkloniti pojedini nedostaci kako bismo dobili Metodologiju koja će obuhvatnije i preciznije urediti kriterije ocjenjivanja rada sudaca u Republici Hrvatskoj. Dakle, svrha revidiranja Metodologije je poboljšati sustav ocjenjivanja sudaca te ga učiniti učinkovitijim i pravednijim, a što se može postići na dva načina; uvođenjem novih načina i mehanizama te poboljšanjem odnosno usavršavanjem postojećeg.

* 1. Sustav ocjenjivanja

Većina država članica Vijeća Europe koristi formalni sustav individualnog ocjenjivanja sudaca, u kojem se suci ocjenjuju prema posebnim pravilima i postupcima. Slijedom toga, smatramo da je i u Republici Hrvatskoj potrebno i nadalje zadržati postojeći bodovni sustav ocjenjivanja sudaca, a ne pribjeći sustavu kojeg nazivamo, neformalni ili polu-formalni sustav ocjenjivanja sudaca koji narušava standarde objektivnosti te u znatnoj mjeri uključuje elemente subjektivnosti. Naime, iz prakse te komparativne analize sustava, a posebno Izvješća Europske mreže sudbenih vijeća za 2021./2022. o neovisnosti, odgovornosti i kvaliteti rada sudstva[[29]](#footnote-29), proizlazi zaključak da su se posljednjih godina razlike između sustava smanjile te da je neformalni sustav u procesu formalizacije kao objektivnijem sustavu ocjenjivanja. Kako bi se naglasilo da je u RH zastupljen formalni način ocjenjivanja to je u čl. 1. st. 1. Metodologije propisano da se kroz bodovni sustav ocjenjivanja sudacaodređuju mjerila ocjenjivanja, njihovo vrednovanje i način računanja razdoblja ocjenjivanja određenog Zakonom o sudovima.

* 1. Postupak ocjenjivanja i razdoblje ocjenjivanja sudaca

Odredbom čl. 94. Zakona o sudovima, propisano je da se rad sudaca prati utvrđivanjem ispunjava li sudac svoje sudačke obveze i ocjenjivanjem obnašanja sudačke dužnosti. U skladu s odredbom čl. 95. st. 1. toga Zakona, predsjednik suda u kojem sudac obnaša sudačku dužnost rješenjem utvrđuje za prethodnu kalendarsku godinu je li sudac ispunio svoje sudačke obveze prema kriterijima iz članka 97. Zakona o sudovima. Iz odredbe čl. 94. st.1. Zakona o sudovima jasno proizlazi da se suci svake godine ocjenjuju od strane predsjednika suda. Naime, s obzirom da predsjednik suda rad suca sagledava kroz kriterije iz članka 97. Zakona o sudovima, odnosno kroz propisane kriterije koje razrađuje sama Metodologija: kvantiteta, kvaliteta i uredno obnašanje sudačke dužnosti, to jasno proizlazi da se suci svake godine ocjenjuju u smislu ispunjavaju li svoje sudačke obveze i to na način da predsjednik suda rješenjem utvrđuje ispunjava li sudac svoje sudačke obveze.

Dakle, predsjednik suda koristi iste kriterije koje koriste sudačka vijeća kod ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti. Stoga, smatramo da neovisno što je u čl. 1. st. 2. Metodologije iz 2019.[[30]](#footnote-30) propisano da se suci ocjenjuju prilikom prijave suca za imenovanje na drugi sud, na viši sud i za predsjednika suda, faktično predsjednici sudova svake godine ocjenjuju i kontroliraju suce na opisani način, utvrđivanjem ispunjava li sudac svoje sudačke obveze, a što također pruža potpuniji uvid u vještine i učinkovitost rada svih sudaca. Smatramo da takav sustav kontrole predstavlja dovoljan mehanizam osiguranja i usmjerenja na poboljšanje sudbenog sustava u cjelini kao i na jačanje povjerenja u pravosudni sustav.

Stoga nema potrebe da se suci češće ocjenjuju, a što je i u skladu sa Izvješćem Europske mreže sudbenih vijeća o neovisnosti, odgovornosti i kvaliteti rada sudstva 2021-2022. koje preporuke idu u smislu da veća učestalost ocjenjivanja nepotrebno odvlači suca od njegovih/njezinih zadataka odnosno da će se suci više koncentrirati na samo ocjenjivanje odnosno ispunjavanje očekivanja ocjenjivača nego na sam rad. Pri tome se postavlja i pitanje praktičnog provođenja tog učestalog ocjenjivanja, odnosno kako bi sudačka vijeća npr. svake tri godine ocjenjivala suce. Stoga je u čl. 1. Metodologije iza stavka 2. dodan stavak 3. koji glasi: „Utvrđenje ispunjenja sudačkih obveza (broj odluka, kvaliteta odluka i uredno obnašanje sudačke dužnosti) obrazloženim rješenjem utvrđuje i donosi predsjednik suda u kojem sudac obnaša sudačku dužnost za prethodnu kalendarsku godinu prema kriterijima razrađenim Metodologijom“.

Što se tiče broja godina koje se uzimaju u obzir prilikom ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti, valja naglasiti da je dosadašnje uređenje na sasvim adekvatan način uredilo broj godina koje se uzimaju u obzir prilikom ocjenjivanja sudaca u postupku napredovanja.

Međutim, uočeno je da se u praksi pojavilo pitanje kako ocjenjivati obnašanje sudačke dužnosti povodom prijave suca na oglas za imenovanje na drugi sud, odnosno hoće li se podaci od pet kalendarskih godina koje su prethodile godini objave oglasa ukupno zbrojiti i podijeliti s brojem 5 te onda dodijeliti bodove, ili svaku od tih pet godina posebno bodovati i onda zbrojiti bodove te podijeliti s brojem 5 (godina).

Da bi se otklonile dvojbe, preporuka je da se dopuni i izmijeni čl. 2. st. 1. Metodologije tako da sada glasi: „(1) Razdoblje ocjenjivanja je broj kalendarskih godina propisan Zakonom o sudovima i određen Metodologijom koje prethode godini u kojoj je objavljen oglas, povodom kojeg se ocjenjuje obnašanje sudačke dužnosti iz članka 1. stavka 2. Metodologije, a koje se računa na način da se podaci od pet kalendarskih godina koje su prethodile godini objave oglasa ukupno zbroje te zbroj podijeli s pet čime se dobiva prosjek kojem se dodjeljuje propisani broj bodova.“ Smatramo da je takva bila i intencija zakonodavca, a što proizlazi iz Zakona o sudovima kojim je propisano da se ocjenjuje rad suca u razdoblju od posljednjih pet godina – jer bi inače u suprotnom stajalo da se ocjenjuje rad suca svake godine u razdoblju od posljednjih pet godina.

* 1. Mjerila za izračun ocjene obnašanja sudačke dužnosti

Metodologija razrađuje kriterije koje propisuje Zakon o sudovima. Naime, Zakon o sudovima propisuje koliko se maksimalno može ostvariti bodova po pojedinom kriteriju dok Metodologija razrađuje razrede unutar maksimalno zadanih bodova.[[31]](#footnote-31)

Dakle, Metodologija razrađuje i precizira koliko se bodova može ostvariti u odnosu na pojedini kriterij unutar bodova određenih Zakonom o sudovima i to u odnosu na broj odluka koje je sudac trebao donijeti u odnosu na Okvirna mjerila (tzv. kvantiteta), u odnosu na kvalitetu odluka odnosno postotak ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj odluka koje je sudac donio tijekom ocjenjivanog razdoblja, a protiv kojih je propisan redoviti pravni lijek neposredno višem sudu, u odnosu na broj vraćenih odluka od strane neposredno višeg suda tijekom ocjenjivanog razdoblja, te u odnosu na broj vraćenih odluka od strane neposredno višeg suda tijekom ocjenjivanog razdoblja, a ukinute su zbog bitne postupovne povreda ili su potvrđene odnosno preinačene premda je takva povreda počinjena.

* + 1. *Rezultat rada – količinski učinak suca u cjelokupnom ocjenjivanom razdoblju*

Osnova za izračun bodova za rezultate rada su Okvirna mjerila za rad sudaca koja vrijede za svaku pojedinu kalendarsku godinu koja ulazi u ocjenjivano razdoblje, pri čemu se za potrebe primjene Metodologije pod kalendarskom godinom podrazumijeva 220 radnih dana, stvarno provedeno vrijeme suca na radu u sudu u ocjenjivanom razdoblju i količinski učinak suca u cjelokupnom ocjenjivanom razdoblju.[[32]](#footnote-32) Zakon o sudovima iz 2018. te isto tako i Metodologija iz 2019. smanjuje utjecaj količine riješenih sudskih predmeta (sa 80 na maksimalno 60 bodova s ovog kriterija) na ocjenu obnašanja sudačke dužnosti čime omogućuje i povećava utjecaj drugih mjerila poput kvalitete rada suca, bez obzira na količinu spisa koje je sudac riješio.

Nadalje, Metodologijom su posebno regulirane situacije ako sudac obavlja i druge poslove i ne donosi odluke, što se odnosi na predsjednike sudova, predsjednike odjela, suce ovlaštene za praćenje i proučavanje sudske prakse.

Iz upita sudačkih vijeća primijećeno je da je u praksi postalo sporno tumačenje odredbe čl. 7. st. 11. Metodologije jer je nejasno kako će se npr. predsjednik suda koji je obavljao dijelom poslove suđenja i donosio odluke bodovati u razmjeru po obje osnove. Stoga je prijedlog da se u čl. 7. st. 11. mijenja na način da glasi: „(11) Ako je sudac tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljao u sudu dijelom poslove iz stavka 8. ovog članka, a dijelom poslove suđenja i donosio odluke, bodovat će se zbrajanjem po obje osnove, s time da količinski učinak ne može prijeći više od 100%, osim ako samo na poslovima suđenja i donošenja odluka ostvari količinski učinak preko 100% koji će mu se tada računati“.

* + 1. *Uredno obnašanje sudačke dužnosti*

Zakonom o sudovima iz 2018.[[33]](#footnote-33) promijenjen je čl. 97. st. 1. toč. 3. u smislu da se pored poštivanja rokova za donošenje i izradu odluka, kao kriterij za ocjenu uzima uredno obnašanje sudačke dužnosti, uključujući poštivanje rokova, određivanje ročišta, poštivanje redoslijeda rješavanja predmeta i dr. Naime, sudac je u svom radu dužan poštivati rokove za objavu i izradu presuda, dužan je voditi računa o pravovremenom zakazivanju ročišta, dužan je predmete rješavati po redoslijedu zaprimanja pri čemu je navedeno u opsegu od 100% gotovo nemoguće.

Smatramo da se i ovdje radi o kvalitativnom kriteriju koji uzima u obzir ponašanje sudaca, učinkovitost i organizaciju sudačkog posla koji bi trebao osigurati uspješnost u sudačkom radu. Stoga je u postojeće kriterije potrebno dodati i ažurnost rada na predmetima kroz analizu predmeta u mirovanju, pa je u čl. 6. toč. 3. promijenjena i glasi: „3. uredno obnašanje sudačke dužnosti – je li sudac poštivao rokove za pisanu izradu odluka, je li zakazivao uredno ročišta, je li poštivao redoslijed rješavanja predmeta, te je li ažurno radio na predmetima kroz analizu predmeta u mirovanju (predmeti u kojima sudac nije postupao duže od šest mjeseci)“, dok je u čl. 8. Metodologije propisano bodovanje na način da su postavljena tri razreda za bodovanje i po toj osnovi.

* + 1. *Kvaliteta odluka*

Bodove po osnovi kvalitete rada prvostupanjski sudac ostvaruje na temelju postotka ukinutih odluka (odlukom se smatra svaka odluka koju je povodom pravnog lijeka ispitivao viši sud) tijekom ocjenjivanog razdoblja od strane neposredno višeg suda. Smatramo da dosadašnji sustav utvrđivanja kvalitete treba zadržati budući da osigurava utvrđivanje mjerila kvalitete na objektivan način. Naime, broj potvrđenih odnosno ukinutih odluka te počinjenih bitnih povreda jasan je i objektivan pokazatelj kvalitete rada suca koji isključuje elemente subjektivnosti te ukazuje na nedostatak potrebnog pravnog znanja.

Zakon o sudovima iz 2018.[[34]](#footnote-34) promijenio je broj maksimalnih bodova koje sudac može ostvariti po kvaliteti rada na način da sudac po kvaliteti rada - broj potvrđenih, ukinutih, poništenih i preinačenih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka i u odnosu na broj odluka protiv kojih su izjavljeni pravni lijekovi te broj odluka u kojima je utvrđena bitna povreda postupka u odnosu na broj odluka protiv kojih su izjavljeni pravni lijekovi, može ostvariti najviše 60 bodova, za razliku od prijašnjeg stanja kada je mogao po ovoj osnovi dobiti najviše 45 bodova.

U praksi su se pojavile nejasnoće vezane za tumačenje vrednovanja djelomičnog ukida zbog bitne povrede, odnosno pojavilo se pitanje je li tada potrebno računati pola (0,5) bitnih povreda jer je ipak dio prvostupanjske odluke potvrđen ili jedna (1) bitna povreda budući da je odluka opterećena bitnom povredom u cijelosti.

Događalo se u praksi da zbog različitog tumačenja sudačkih vijeća kandidat prilikom javljanja na više županijskih sudova ima različit broj odluka opterećenih bitnom povredom, a samim time i različit broj bodova.

Smatramo da u ovakvim slučajevima treba zauzeti stajalište da je odluka djelomično obuhvaćena bitnom povredom, samo u jednom dijelu, dakle ne u cijelosti te je u tom smislu prijedlog da se pri izračunu postotka ukinutih odluka u predmetu u kojem je odluka djelomično ukinuta takav predmet računa kao pola (0,5) ukinutog predmeta. Ako je odluka djelomično potvrđena, a djelomično ukinuta ili preinačena zbog bitne povrede, u izračunu se takva povreda računa kao pola (0,5) bitne povrede.

Metodologija iz 2019. je za razliku od prijašnjih metodologija ocjenjivanja sudaca, vodila računa o još nekim posebnim vrstama postupaka u kojima je manja mogućnost ukidanja, nastojeći ravnomjerno zadovoljiti ocjenjivanje kvalitete pa je tako u čl. 9. st. 8. propisano da se pri izračunu bodova ne uzimaju u obzir odluke u zemljišnoknjižnim, registarskim, stečajnim i izvanparničnim predmetima.

Dakle, ako je sudac tijekom cijelog ocjenjivanog razdoblja donosio odluke samo u zemljišnoknjižnim, registarskim, stečajnim i izvanparničnim predmetima, po osnovi kvalitete priznaje mu se 50 bodova, a ako je donosio dijelom odluke u zemljišnoknjižnim, registarskim, stečajnim i izvanparničnim predmetima, a dijelom u ostalim predmetima najmanje godinu dana, bodovat će se samo na temelju odluka donesenih u ostalim predmetima. Smatramo da je takav način vrednovanja kvalitete objektivno rješenje jer navedeni suci nisu zakinuti u mogućnosti ostvarivanja bodova po ovoj osnovi jer sudac koji primjerice cijelo vrijeme obnašanja sudačke dužnosti radi na ovršnim spisima zasigurno nema znanja i iskustva na drugim predmetima, koje bi sigurno rješavao na višem sudu. Potrebno je kod ovih posebnih vrsta postupaka izostaviti „ovršne predmete“ i „stečajne predmete“ jer je u takvim postupcima također velik broj ožalbenih odluka koje prilikom kontrole višeg suda povodom pravnog lijeka mogu biti pokazatelj pravnog znanja te ih ne treba svrstavati u posebnu kategoriju već bi i za njih trebalo kao i za parnične predmete voditi evidenciju.

Nadalje, potrebno je urediti ocjenjivanje kvalitete rada sudaca u situaciji kada je sudac tijekom ocjenjivanog razdoblja donosio dijelom odluke u parničnim predmetima, a dijelom u posebnim vrstama postupaka (zemljišnoknjižnim, registarskim). U tom smislu treba izmijeniti odredbu čl. 9. st. 8. Metodologije na način da glasi „Pri izračunu bodova prema ovom članku ne uzimaju se u obzir odluke u zemljišnoknjižnim, registarskim i izvanparničnim predmetima. Ako je sudac tijekom cijelog ocjenjivanog razdoblja donosio odluke samo u zemljišnoknjižnim, registarskim i izvanparničnim predmetima, izuzev u ovršnim i stečajnim predmetima po osnovi kvalitete priznaje mu se 50 bodova. Ako je sudac tijekom ocjenjivanog razdoblja od pet godina donosio dijelom odluke u zemljišnoknjižnim, registarskim i izvanparničnim predmetima, a dijelom u ostalim predmetima bodovat će se samo na temelju odluka donesenih u onim predmetima koje je radio tri ili više godine bez obzira na ocjenjivano razdoblje. Ako je sudac tijekom ocjenjivanog razdoblja od pet godina donosio odluke u zemljišnoknjižnim, registarskim i izvanparničnim predmetima a dijelom i u ostalim predmetima, bodovat će se samo na temelju odluka donesenih u ostalim predmetima ukoliko je takvih odluka izradio više od 50% od ukupnog broja riješenih ostalih predmeta.“

Mjerilo kvalitete rada odnosi se samo na prvostupanjske suce jer odluke drugostupanjskih sudaca nisu podvrgnute redovnim pravnim lijekovima, zbog čega je propisano da se drugostupanjski suci boduju s najvećim brojem bodova koji se mogu postići po mjerilu kvalitete. To je uređeno čl. 9. st. 11. Metodologije iz kojeg proizlazi da se drugostupanjski suci i suci koji rade na prvostupanjskim kaznenim predmetima iz nadležnosti USKOK-a ili na prvostupanjskim predmetima ratnog zločina boduju po osnovi kvalitete sa 60 bodova.

Ovu bi odredbu trebalo još pojasniti jer su se u praksi sudačkih vijeća pojavile dvojbe kod ocjenjivanja sudaca na prvom stupnju općinskih sudova koji imaju 3 predmeta ratnog zločina. U tom smislu je predložena promjena odredbe čl. 9. st. 11. tako da glasi: „ Drugostupanjski suci i suci koji rade na prvostupanjskim kaznenim predmetima iz nadležnosti USKOK-a ili na prvostupanjskim predmetima ratnog zločina na Županijskim sudovima bodovat će se po osnovi kvalitete sa 60 bodova.“

Isto tako, u praksi se pojavio problem računanja kvalitete predsjednika sudova koji imaju 100% oslobođenja od Okvirnih mjerila te ne rade poslove suđenja i donošenja odluka. Stoga je u čl. 9. iza st. 12. predloženo da se doda stavak 13. koji glasi: „Predsjednici sudova koji imaju oslobođenje 100% okvirnih mjerila te ne rade poslove suđenja i donošenja odluka bodovat će se po osnovi kvalitete s 55 bodova, a ukoliko uz oslobođenje od 100% rade i poslove suđenja i donošenja odluka, bodovat će se po osnovi kvalitete na temelju odluka donesenih u predmetima ovisno o vrsti predmeta“.

I na kraju, u praksi se je pojavio problem u vođenju evidencije odluka povodom pravnih lijekova jer svi sudovi na jednak način ne vode statistiku ukidnih i preinačenih odluka. Tako na pojedinim sudovima takvu statistiku evidentira i vodi sudac ovlašten za praćenje i proučavanje sudske prakse, što smatramo primjerenijim i potrebitijim, za razliku od određenih sudova koji podatke dobivaju iz aplikacije e-Spis, pri čemu podatke o ukidanju ili preinaci odluke kao i o počinjenoj bitnoj povredi upisuju zapisničari prilikom učitavanja odluke u e-Spis tako da se u praksi događa da suci iz tih sudova ostvaruju puno veći broj bodovea s osnova kvalitete, pa se ukazuje potreba za reguliranjem takve problematike. Stoga se u čl. 9. iza st. 12. te st. 13. predlaže dodati st. 14. koji glasi; „Evidenciju podataka o kojima ovisi utvrđivanje kvalitete rada suca prikuplja, vodi i objavljuje sudac određen godišnjim rasporedom poslova u sudu.“

Zaključno, možemo reći da su opisanim dopunama i izmjenama Metodologije uzete su u obzir specifičnosti pojedinih vrsta postupaka prilikom ocjenjivanja, uvažavajući činjenicu da sudački posao nije jednoobrazan i da je stoga potrebno uzeti u obzir sve okolnosti prilikom ocjenjivanja u cilju osiguranja jednakog vrednovanja svakog oblika sudačkog rada.

* + 1. *Druge aktivnosti, postupci i okolnosti koje se uzimaju prilikom ocjene obnašanja sudačke dužnosti*

Kao jedan od kriterija za ocjenu obnašanja sudačke dužnosti, Zakon o sudovima je u odredbi čl. 97. propisao i druge aktivnosti suca – sudjelovanje u stručnom usavršavanju sudaca kao predavača na seminarima i radionicama, objavljivanje stručnih i znanstvenih radova iz područja pravnih znanosti, članstvo u sudačkim vijećima i dr. Navedeni kriterij je propisan kako bi se nagradile aktivnosti koje sudac obavlja izvan svog redovitog posla odnosno suđenja. Zakon o sudovima iz 2018. propisao je da je s osnova ovog kriterija moguće ostvariti maksimalno 10 bodova,[[35]](#footnote-35) pa je iz toga vidljivo da je težište i prednost prilikom ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti stavljena na obavljanje sudačkog rada jer broj bodova od 10 predstavlja 6.66% od broja bodova koje sudac može ukupno ostvariti. Dakle, prednost je dana prvenstveno rezultatima koji se mogu ostvariti tijekom obavljanja sudačkog posla, a što je i logično jer je riječ o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti. Da je prednost dana isključivo sudačkom radu, vidljivo je i po tome što se bodovi po ovom kriteriji ne mogu ostvariti ako sudac prema kvantiteti i kvaliteti sudačkog rada ostvari manje od 105 bodova. [[36]](#footnote-36)

Kriteriji koji se ocjenjuju po ovoj osnovi odnose se na sudjelovanje suca kao predavača u oblicima pravnog usavršavanja na seminarima, radionicama Pravosudne akademije, Državne škole za pravosudne dužnosnike i dr., te na fakultetima, veleučilištima, visokim školama i stručnim studijima iz područja pravnih predmeta uz predočeni dokaz o predavanju, pri čemu ako sudac održi predavanje najmanje dvadeset puta tada ostvaruje pravo na 4 boda, ili ako održi predavanje najmanje deset puta, tada ostvaruje pravo na 2 boda.[[37]](#footnote-37) Smatrali smo potrebnim razmotriti treba li sve aktivnosti odnosno predavanja te stručne članke bodovati u ocjenjivanju sudaca jer kriteriji koji se vrednuju u ocjenjivanju ne smiju biti samo motivacija za „skupljanje bodova“ kako se ne bi dogodilo da se zbog velikog broja tih aktivnosti ne posvećuje dovoljno vremena i pažnje kvalitetnom obavljanju sudačke dužnosti.

Stoga je bilo potrebno urediti i dopuniti navedene odredbe tako da se vrednuju samo predavanja iz područja pravnih predmeta radi usavršavanja pravnika ili studenata prava, a ne i predavanja na npr. simpozijima vještaka, okruglim stolovima, kao i da se predavanje, radionica ili stručni članak na istu temu ne može vrednovati više puta te su u tom smislu predložene izmjene u smislu vrednovanja samo predavanja na seminarima, radionicama Pravosudne akademije, Državne škole za pravosudne dužnosnike, te na fakultetima, veleučilištima, visokim školama i stručnim studijima iz područja pravnih predmeta radi usavršavanja i obrazovanja pravnika ili studenata prava u Republici Hrvatskoj (uz predočeni dokaz o predavanju), dok se predavanje, radionica ili stručni članak na istu temu prilikom bodovanja može se uzeti u obzir samo jednom iako se izvodi pred istim ili različitim organizatorima više puta odnosno objavljuje u različitim publikacijama.

Kriteriji ocjenjivanja po ovoj osnovi odnose se i na članstvo u sudačkom vijeću kao i sucima koji su u ocjenjivanom razdoblju upućeni na viši sud. Problem koji se pojavio u praksi kod ocjene ovog kriterija vezano za upućivanje na rad u viši sud odnosi se na pitanje je li potrebno da sudac radi na višem sudu minimalno 2 godine da bi ostvario pravo na 1 bod ili ostvaruje pravo na 1 bod neovisno o vremenu provedenom na višem sudu, pa čak i ako bi mjesec dana bio upućen na viši sud. Stoga je prijedlog dopune navedene odredbe na način da je u čl. 10. dosadašnja točka 6. postala točka 7. koja glasi: „Sudac koji je u ocjenjivanom razdoblju ili ranije tijekom obnašanja sudačke dužnosti bio upućen na rad u viši sud minimalno 2 godine, ostvaruje pravo na 1 bod, tek nakon što sudac provede na višem sudu minimalno onoliko vremena na koliko je upućen na viši sud.“.

* + 1. *Iskustvo u obnašanju sudačke dužnosti – vrednovanje sudačkog staža*

Zakon o sudovima iz 2018. povećao je mogućnost ostvarivanja bodova po osnovi sudačkog staža tako da se sada može ostvariti najviše10 bodova, dok prema prijašnjem Zakonu o sudovima iskustvo u obnašanju sudačke dužnosti uopće nije bilo predviđeno kao poseban kriterij već je ulazilo u kriterij druge aktivnosti suca. Tako, prema Metodologiji iz 2012. sudac je po osnovi sudačkog staža mogao ostvariti najviše 4 boda, dok po Metodologiji iz 2019., koja je usklađena sa Zakonom o sudovima iz 2018., sudac po osnovi sudačkog staža može ostvariti najviše 10 bodova te su detaljno razrađeni razredi potrebnog staža prema kojima se ostvaruju bodovi.

U praksi sudačkih vijeća pojavila se i dvojba od kada i do kada računati sudački staž prilikom izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti te su zauzeta različita tumačenja, npr. neka sudačka vijeća smatrala su da sudački staž treba računati od dana imenovanja na sud do završetka oglasa za viši sud, druga sudačka vijeća zauzela su stav da se staž računa od stupanja na sudačku dužnost i sl., a isto tako u praksi se pojavio i problem kako računati staž kandidata za predsjednika županijskog i visokog suda. Naime, nejasno je hoće li se kandidatu koji se javio za predsjednika nekog županijskog ili visokog suda u staž priznati čitav njegov radni staž, dakle uključujući onaj ostvaren na prvostupanjskom sudu ili će se bodovati samo staž na višem sudu (ili razini tog suda) za koji se javlja za predsjednika, pa su radi rješenja te dvojbe dodani novi stavci u čl. 11. koji uređuju da se prilikom izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti iskustvo u obnašanju sudačke dužnosti računa od dana stupanja na sudačku dužnost pa do dana objave oglasa za viši sud ili za predsjednika suda te da se prilikom izbora predsjednika županijskih sudova ili visokih sudova prilikom izrade ocjene obnašanja sudačke dužnosti uzima u obzir cjelokupni staž suca od stupanja na dužnost pa do dana objave oglasa za predsjednika suda.

1. Zaključna razmatranja

Kao što je iz prikazanog vidljivo, bilo je potrebno načelno zadržati dosadašnja rješenja koja su prilagođena našem sustavu, mentalitetu i povijesnom nasljeđu, i ne uvoditi nova neformalna rješenja koja nisu u našim uvjetima primjenjiva jer bi vrlo brzo ugrozila dostignute standarde i načelo objektivnosti.

Međutim, kako su postojale određene praznine i nejasnoće koje su izazivale dvojbe u praksi, ovim prijedlozima izmjena i dopuna Metodologije nastojalo se unaprijediti dosadašnji sustav ocjenjivanja preporukama za uređenje pravednog učinkovitog i objektivnog sustava ocjenjivanja sudaca.

Naime, iako se sudački rad ne može doslovno svesti na brojke, na ovaj način se pokušalo na najbolji i najobjektivniji način ocijeniti cjelokupni sudački rad, uspostavljajući ravnotežu između vrednovanja kvantitete i kvalitete te ostalih okolnosti i činjenica koje pokazuju rad sudaca, a radi osiguranja transparentnosti i objektivnosti kod napredovanja sudaca i imenovanja predsjednika sudova.
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